



Technické koordinační centrum

ZÁZNAM Z PŘIPOMÍNKOVÉHO JEDNÁNÍ

Datum konání: 5.2.2013

Místo konání: MD, Malé kolegium

Přítomni: dle prezenční listiny

Program jednání:

- 1) revize TP 65
- 2) revize TP 133

Jednání zahájila Ing. Hejkalová přivítáním všech přítomných. Následně se slova ujal Ing. Seidl, který celé jednání dále vedl.

V úvodní části shrnul nejdůležitější změny a hlavní důvody revize – převod do elektronické podoby, aktualizace předpisů, zapracování nových značek.

ad 1) revize TP 65

Prvním bodem jednání byly připomínky SONS/ČKAIT, které se týkaly zejména zapracování odkazů na vyhlášku 398/2009 Sb. Následovala bouřlivá diskuse mezi zástupci MD (Ing. Hejkalová, JUDr. Decarli, Ing. Košťálová) a Ing. Lněničkou. Bylo zmíněno i jednání z minulého roku, na základě kterého mělo být přislíbeno zapracování požadavků SONS do TP. Jak uvedla Ing. Hejkalová, výsledkem tohoto jednání byl pouze příslib přizvat SONS k připomínkování těchto dokumentů. Bylo také zmíněno, že některé body je třeba vyřešit především v legislativě (zákon, vyhláška) a řešit tuto problematiku postupně od TP není určité vhodné ani šťastné řešení. Problémem je rovněž i skutečnost, že řada věcí se netýká pouze MD, bylo by tedy žádoucí problematiku řešit mezi jednotlivými ministerstvy. Padl i návrh, zda by nebylo vhodné z postu SONS/ČKAIT vypracovat „metodiku“, která by blíže rozpracovala požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb. Obě strany trvaly na svých stanoviscích. Ing. Lněnička pohrozil odchodem z jednání neboť připomínky SONS/ČKAIT nejsou opět brány v úvahu. Výměnu názorů nakonec uzavřel Ing. Seidl, který zdůraznil, že přítomnost obou zástupců je vítaná a bylo by vhodné, aby na jednání setrvali, neboť k jejich konkrétním návrhům se bude vyjadřovat v příslušných pasážích TP v průběhu jednání.

Následně byly probírány jednotlivé připomínky, přehled vypořádání obdržených připomínek bude součástí zápisu z jednání. Niž jsou proto uvedeny pouze body, které vyplynuly z probíhající diskuse.

Bylo dohodnuto, že obecná poznámka týkající se doplnění hmatových úprav u kapitoly 3.1 bude textově rozpracována v relevantních případech u konkrétních značek (např. B30).



V kapitole názvosloví bude zmíněno, že ustanovení platná pro dálnice jsou dále platná i pro silnice pro motorová vozidla. Pan Prášil vznesl požadavek, že by tato ustanovení měla platit pro všechny směrově rozdělené komunikace v extravilánu.

Kapitola 3.4 Technické provedení SDZ

Bylo řečeno, že uvedené tabulky budou upraveny s ohledem na třídy retroreflexe fólií SDZ a připravovanou změnu norem řady EN 12899 a nově tvořenou část 6 této normy. Byla diskutována možnost ponechání požadavků na provedení značek v textu TP nebo uvést pouze odkaz na normu, případně národní přílohu. Zástupci SV-ZDZ však bylo zdůrazněno, že prosadit národní přílohy k normám nemusí být vždy úspěšné, normy uvádí celou škálu možných tříd parametru a je na každém členském státě, zda si bude specifikovat minimální požadované třídy. Místem, kde tyto požadavky zmínit, by tak mohly být např. TP. Padl názor tyto požadavky notifikovat nebo zpracovat ČSN. Do textu budou doplněny i značky osvětlované vnějším zdrojem. V kapitole 3.4.4 bude lépe formulována možnost užití značek různých velikostí.

Pozornost byla věnována i termínu hranice křižovatky (kapitola 3.4.6) a problematice zrušení platnosti značek. Bylo sděleno, že pásy používané k přelevu jdou mnohdy velmi obtížně odstranit, v rámci novelizace vyhlášky by bylo vhodné doplnit i jiné možnosti zrušení platnosti - např. červená barva. Také bylo zdůrazněno, že páska k přelevu musí být reflexní.

Kapitola 4 - VDZ

V této části bylo diskutováno o požadavku ing. Lanzové na materiálovou specifikaci vodicího pásu a zařazení do Katalogu hmot. Bylo zdůrazněno, že v Katalogu hmot jsou pouze hmoty pro VDZ, ze kterých se zhotovuje vodorovné značení. Bylo také zdůrazněno, že vodicí pás není vodorovná značka. S tímto souvisela i další připomínka SONS/ČKAIT týkající se doplnění popisu a obrázku vodicího pásu. Tuto poznámku podpořil i Ing. Caudr s tím, že ŘSD musí často reagovat na dotazy týkající se právě provedení vodicích pásů. Tato záležitost bude muset být zřejmě ještě prodiskutována, a to např. i s ohledem na schválené patentové vzory. V této souvislosti vznesl pan Prášil dotaz, jak vlastně je v praxi prováděno v případě přechodného značení „odstranění/překrytí“ hmatových úprav.

Kapitola 6 – Schvalovací podmínky

Zazněl názor, zda by nebylo vhodnější tuto kapitolu do TP nedávat. Bude ještě řešeno. S tím souvisí i požadavek na zařazení odkazu týkajícího se schvalování hmatových úprav. Ty však nejsou dopravní značkou, jejich schválení není v působnosti zákona č. 361/2000 Sb.

Kapitola 7 – Zásady užití

Bylo odsouhlaseno vypustit z kapitoly 7.3 v posledním odstavci 1. a 2. větu a ponechat pouze zásadu, že značek se musí užívat jen v nezbytném rozsahu. Ke kapitole 7.4 Viditelnost probíhala diskuse, zda text více rozepsat, uvést příklady. Nakonec bylo rozhodnuto z textu vypustit „které významně ovlivňují provoz“ a ponechat pouze obecné znění.

Také byla řešena možnost zavést užívání tzv. „předběžných značek“, které na změnu upozorní řidiče v předstihu (např. upozornění, že za 200 m bude značka omezující dovolenou rychlost).

Kapitola 8 – Zásady umístování SDZ

Byla diskutována zejména podchozí výška, průchozí profil, podjezdová výška v návaznosti na požadavky jednotlivých norem a s ohledem na požadavky vyhlášky 398/2009 Sb. Diskutována byla také situace, jak postupovat v případě, že požadavky nepůjdou zajistit. Bylo rozhodnuto doplnit stávající obrázky o další údaje. K otázce zajištění rozhledových poměrů a



snaze nějakým způsobem specifikovat požadavky pro umístování SDZ bylo řečeno, že VPL SDZ svým umístěním nemají nepříznivě ovlivňovat rozhledové poměry. Bylo odsouhlaseno změnit maximální dovolenou mez spodního okraje nejnižší umístěné značky z 5,50 m na 5,45 m (dle pana Prášila vychází z výkresu L18). K poznámce Ing. Lanzové týkající se kontrastu sloupku VDZ přislíbil Ing. Lněnička dodat informace.

Do kapitoly 8.6 bude v návaznosti na poznámku Ing. Hajoše doplněna další přípustná kombinace značek.

9.2.1.6 Kruhový objezd

Diskuse se týkala dodatkové tabulky pro spirálovitou křižovatku. Přítomní se shodli, že obrázek není moc jednoznačný. Vzhledem k tomu, že tato situace musí být doprovozena VPL znázorňující příslušnou situaci, tak nebude používána dodatková tabulka.

9.2.1.27 Jiné nebezpečí

Obrázek bude nahrazen – dle Úmluvy existuje samostatná značka vyjadřující nebezpečí pohybu chodců.

9.2.2.4 Dej přednost v jízdě

Bylo odsouhlaseno, že obr. 56 nebude uváděn. Diskutovalo se také o tom, v jaké situaci uvádět P3 a kdy P4 + E3a.

9.2.2.5 Dej přednost v jízdě tramvaji

Byla diskutována vazba na drážní předpisy. Dle názoru JUDr. Decarliho to však není nutné.

9.2.3.14 Zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez

Bude nutné zkontrolovat názvosloví v normě týkající se mostů. Ing. Šachlová zmínila nutnost umístování značek tohoto typu v dostatečné vzdálenosti od překážky, aby vozidla měla možnost zastavit a mít prostor na otočení.

9.2.3.16 Zákaz vjezdu vozidel, jejichž šířka přesahuje vyznačenou mez

Bylo zdůrazněno, že uváděná šířka vozidla je bez zpětných zrcátek, návrh je tuto informaci v textu zmínit.

9.2.3.17 Zákaz vjezdu vozidel, jejichž výška přesahuje vyznačenou mez

Bylo řečeno, že jednotlivé povolené výšky jsou dány normou ČN 736201, text bude upraven.

9.2.4.1 Kruhový objezd

Byla diskutována změna uvedené hranice pro umístění značky do 10 m, nakonec zůstane beze změny.

9.2.4.17 Stezka pro chodce

Text bude doplněn odkazem na vyhlášku č. 398/2009 Sb. V této souvislosti bylo také řečeno, že problematika stezky pro chodce a pro cyklisty (9.2.4.21) je řešena, jsou plánované změny.

9.2.5.4 Podchod nebo nadchod

Bylo odsouhlaseno, že v textu bude nahrazen symbol z označení O1 za symbol přístupnosti.



9.2.5.12 Nouzové stání

Na základě diskuse bude text změněn na vzdálenost cca 200 m (původně 500 m).

9.2.5.15 Parkoviště

Bylo dohodnuto, že ze značek bude vypuštěn symbol označující WC pro invalidy – dnes už je běžné.

9.2.5.35, 9.2.5.36 Změny jízdních pruhů

V návaznosti na nový způsob řešení těchto situací budou obrázky doplněny.

9.2.5.42 Změna místní úpravy

Bylo probíráno, zda je možné uvést i příklad značky neobsahující slovo „pozor“, což by umožnilo vepsat delší text – dle informace pana Prášila by to bylo žádoucí.

Vzdálenost umístění značky mimo obec bude změněna na 100 – 500 m (původně 250 – 500 m).

9.2.5.48, 9.2.5.49, 9.2.5.50, 9.2.5.51 Obytná zóna, pěší zóna

Byla řešena připomínka SONS/ČKAIT. Po výkladu ze strany JUDr. Decarliho (obytná zóna jako taková je zóna se zvláštními pravidly) bylo panem Dudrem přislíbeno celou záležitost ještě znovu prodiskutovat na SONS.

9.2.5.54 Střídavé řazení

Pozornost byla věnována způsobu vnímání této značky řidiči, smyslu jejího použití v praxi. Nakonec bylo dohodnuto zvýšit vzdálenost pro umístění na 200 m (nyní 50 m).

Návěsti

Obrázky budou upraveny dle skutečnosti – odstranění vnitřní elipsy kolem čísla.

9.2.6.25 Výjezd

Vlevo umístěný obrázek bude vypuštěn.

9.2.6.29 Návěst před křižovatkou

Bylo odsouhlaseno změnit vzdálenost umístění na 100 – 500 m (nyní 250 – 500 m).

9.2.7.11 Čerpací stanice

Pan Prášil otevřel diskusi, jak vyřešit informaci o dostupnosti LPG, CNG, nabíjení pro elektromobily. Navrhoval značku převzatou z Úmluvy – černobílé provedení s modrým okrajem. Bylo však řečeno, že tuto úpravu zákon nezná, maximálně bude tedy možné doplňovat dodatkovou tabulku, která příslušnou variantu (LPG, CNG,..) zobrazí. TP budou doplněny o obrázek těchto dodatkových tabulek.

9.3.1.7 Vodicí čára

Byla diskutována poznámka PČR, nakonec zůstane beze změny.

9.3.2.4 Přechody

Bylo řešeno doplnění dle připomínek SONS/ČKAIT, Ing. Lanzové – zřejmě zůstane jen odvolávka na vyhlášku 398/2009 Sb. K diskusi dále zůstává i používání červené pro zvýraznění. Vlastní používání umístění přechodů řeší TP 169.



9.3.4.6 Vyhrazené parkoviště

Byl diskutován stávající text TP, který uvádí rozměry jednotlivých stání. Vzhledem k tomu, že bohužel vyhláška neuvádí toto přesné vysvětlení a TP nemohou dávat výklad zákona/vyhlášky, bude text zřejmě upraven v souladu s legislativou. Rovněž bylo řešeno, jakým způsobem označit 2 parkovací stání pro osoby těžce postižené/těžce pohybově postižené se společným prostorem k vystupování/nastupování. dle vyhlášky 398/2009 Sb.

10.7 Směrovací deska středová

Z textu bude vypuštěn obrázek 181 naznačující společné užití směrovací desky a značky C 4c.

Posledním bodem byl návrh na zařazení dalších dopravních zařízení, která se dnes používají, jako dopravní majáčky, zvýrazňují optické prvky, balisety atd. Na jedné straně by bylo vhodné uvést tato zařízení včetně vyobrazení, na druhé straně panuje názor raději tato zařízení neuvádět, a to zejména s ohledem na neustále narůstající počet nových zařízení – nutná neustálá aktualizace TP. Pro tato zařízení jsou navíc již TP zpracována.

ad 2) revize TP 133

Ing. Seidl zmínil některé z připomínek, které byly k TP 133 zaslány. Z časových důvodů však nebylo možné věnovat připomínkám stejnou pozornost, jako u TP 65. Bylo dohodnuto, že připomínky SONS/ČKAIT budou zpracovány obdobně jako v případě TP 65. Pozornost byla věnována dříve rozhledu pro předjíždění (kap. 9.1). Ing. Caudr a pan Prášil navrhli přeložit část textu věnovaného této problematice z doplňku „Úmluvy“ a použít v TP. Některé další otázky byly již předmětem diskuse v rámci jednání k TP 65 (přechody pro chodce, textová část ke značce V3, V4).

Na závěr Ing. Seidl sdělil, že připomínky zapracuje do textu, který bude následně rozeslán (změněný text bude pro lepší orientaci vyznačen).

Zápis vyhotovil: Ing. Tereza Kalábová, Silniční vývoj – ZDZ spol. s r.o., za TKC
Datum: 6.2.2013